



Pomáz Város Önkormányzata Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

☒ 2013 Pomáz, Kossuth
Lajos út 23 .

☎ Telefon: (26) 814-300 Telefax: (26) 325-640

Jegyzőkönyv

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
2015. május 14.-i üléséről

Felvéve: Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 2015. május 14.-én a Polgármesteri Hivatal üléstermében tartott ülésén.

Jelen vannak: a csatolt jelenléti ív szerint.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: köszöntöm a tisztelt bizottságot, jegyző asszony és főépítész asszonyt. Megállapítom, hogy a bizottság 4 fővel határozatképes, Kelemen Gábor jelezte késését, hamarosan érkezik. Mai ülésünkre a napirendeket mindenki megkapta. Kérdezem, hogy van-e valakinek módosító javaslata a napirendekkel kapcsolatosan? Feltennem a napirendeket szavazásra, aki egyetért vele, az kérem kézfelemeléssel, jelezze.

A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta a napirendeket.

1.) napirend: ÁROP pályázat végrehajtási jelentése.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: ismeretes előttetek, a bizottság előtt is, hogy több vonalon is foglalkoztunk az ÁROP elnyert pályázata alapján szervezetfejlesztési témákkal. Ezt több bizottsági ülésen megtárgyaltuk, ennek első intézkedési terve alapján történő végrehajtási jelentését tárgyalnánk ma. Megkérem jegyző asszonyt, hogy pár gondolatban foglalja össze az eddig elvégzett teendőket.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Tisztelt Bizottság! Ez az a három táblázat, ami annak idején az intézkedési tervben úgy szerepelt, hogy olyan dátumok voltak benne, amikor a képviselő-testület erről döntött, akkor már java részt lejártak voltak. Három témakörbe csoportosítottuk, az eddig már teljesült intézkedéseket. A Pomázi Zenekastély Nonprofit Kft működésével kapcsolatos intézkedések. Az Önkormányzati feladatok átalakításával kapcsolatos intézkedések, és az Önkormányzat vonatkozásában támogató infrastruktúra és szerződéses kapcsolatok felülvizsgálata. Ez nagyon egyszerűsített címe azoknak a tanulmányoknak, amiről a

testület döntött, de ugyanaz a tábla van benne. Ahol határidő módosulás illetve felelős módosulást kértünk és javasunk, azok vastag betűvel vannak szedve. A tábla alján található azok az intézkedések pontok szerint, amelyek már teljesültek.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: Köszönöm szépen. A bizottság részéről van-e valami észrevétel a jelentéssel kapcsolatban?

Hardi Péter bizottsági tag: Szeretném kérdezni, hogy a teljesültek, azok fent vannak a város honlapján, adott esetben tárgyalni fogjuk?

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: onnantól, hogy elfogadja a képviselő-testület az intézkedésekről szóló jelentést, ami negyedévente kell, hogy megjelenjen. Onnantól kezdve ez egy dossziéba össze van állítva, és ha jön az utóellenőrzés, mert évente van utóellenőrzés a pályázatoknál, ezeket be kell mutatni.

Hardi Péter bizottsági tag: értem, köszönöm szépen. Ezek szerint negyedévenként értesülünk.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: ez elfogadott intézkedési terv alapján a Hivatal megfelelő szakterületeken megteszi azokat az intézkedéseket, amit a terv előírt. Ezek az intézkedési terv alapján is látható volt, hogy negyedévente ez a testület elé kerül.

Egyéb kérés, észrevétel nem lévén, felteszem szavazásra a jelentést. Aki javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra, az kérem kézfelemeléssel, jelezze.

78/2015.(V.14.) VKB határozat:

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 4 igen szavazattal úgy határozott, hogy elfogadja a benyújtott végrehajtási jelentést és a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Felelős: Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Határidő: azonnal

2.) napirend: Az önkormányzat által 2014. évben lefolytatott közbeszerzésekről szóló éves statisztikai összegzés elfogadása.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: felsőbb szintű jogszabályok alapján az Önkormányzatnak erre kötelezettsége van. A mellékletben látjátok, ezt mindenki megkapta ezt a statisztikai összegzést, ez Fejlesztési Minisztériumi rendelet alapján állítódott össze. Ez tartalmazza 2014.- ben közbeszerzési szakterületeket felbontott tételekként a 2014. évi összegzést.

Kérdés, észrevétel van-e a napirenddel kapcsolatban?

Hardi Péter bizottsági tag: szeretném kérdezni, hogy az a 12. oldalas melléklet, ez ma lett elküldve? Biztos én is megkaptam, de erre már nem volt időm. Nem találom.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: röviden összefoglalva, arról van szó, hogy az a jelentés, ami 2014. évben közbeszerzés által a Nemzeti értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzések összefoglalása, jelentése és statisztikája. Ennek összegző száma 248 M 6554, ezt bontja szét, ezt egy minisztériumi rendelet mellékletében statisztikai összegzésben végzi el a Hivatal, fogadja el az Önkormányzat és ez a hatóságoknak benyújtásra kerül.

Több Kérdés, hozzászólás nem lévén kérem szavazataikat, aki javasolja a statisztikai összegzést a képviselő-testületnek elfogadásra, az kézfelemeléssel jelezze.

79/2015.(V.14.) VKB határozat:

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 4 igen szavazattal úgy határozott, hogy a 2014. évről készült éves statisztikai összegzést az előterjesztéshez csatolt formában elfogadja és javasolja annak megküldését a Közbeszerzések Tanácsának.

Felelős: Vicsi László polgármester

Határidő: azonnal

3.) napirend: A Pomáz 1785/8 hrsz-ú kivett közterület ingatlan törzsvagyonból történő kivonásáról és átminősítéséről szóló rendelet-tervezet elfogadása.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: szorosan kapcsolódik a következő napirendhez. 162 m² –es területről van szó. Mint az előterjesztésben is olvasható, korábban ez útként volt kiszabályozva. Az előterjesztés részletesen leírja ezt. Ezt az ingatlant az eladáshoz, a jogszabályok alapján Pomáz Város Önkormányzatának forgalomképes ingatlanná kell nyilvánítania és az értékesítést így végezheti el. Ezt viszont rendelettel tudjuk megtenni. Ez a rendelet tervezet csatolva lett a napirendhez, melyben a területet 1/1 tulajdoni részét forgalomképes vagyontárgynak minősíti, egyben teljes területének művelési ágát kivett beépítetlen területre módosítja. Ezzel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel?

(Kelemen Gábor bizottsági tag megérkezett, a bizottság létszáma 5 főre módosult.)

Több kérdés, hozzászólás nem lévén kérem szavazataikat, aki javasolja a rendelet tervezetet a képviselő-testületnek elfogadásra, az kézfelemeléssel jelezze.

80/2015.(V.14.) VKB határozat:

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 4 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy a 1785/8 hrsz-ú kivett közterület ingatlan törzsvagyonból történő kivonásáról és átminősítéséről szóló rendelet-tervezetet a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Felelős: Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Határidő: azonnal

4.) napirend: Előterjesztés a 1785/8 hrsz-ú ingatlan adásvételére.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: az előbb említett előterjesztésben van részletezve az előlétele az ingatlanak. A felmerülő költségeket a vevő viseli. A mellékelt bizottsági határozatot kellene a bizottságnak megtárgyalni és elfogadni.

Ezzel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel?

Hardi Péter bizottsági tag: pár szóban szeretnék erről hallani.

Hámornyikné Czemeczki Zita Városfejlesztési csoport: a korábbi Helyi Építési Szabályzat szerint útszélesítés miatt került kiszabályozásra még az 1990-es években ez a terület. Aztán változott a Helyi Építési Szabályzat és nem tartotta a jogszabály indokoltnak ezt az útszélesítést, ezért fokozatosan adtuk vissza az ingatlan tulajdonosoknak, mindhárom ingatlan tulajdonossal kötve lett egy-egy adásvételi előszerződés. Kettő tulajdonossal megszületett a végleges állapot, tehát sikerült visszavásárolniuk az adott ingatlant. Egyedül Quincz Veronikánál maradt félbe a dolog. Az ő jogelődje volt a Fenyvesi úr, aki megkezdte a tárgyalást az önkormányzattal. Befizetésre került az vételárából 200 e Ft, viszont ez a telekalakítás már húzódott, Vértes úrral is meg kellett egyeznie és átadni azt a részt. Mostanra alakult ki ennek az ingatlanak a pontos lehatárolása, így tudunk csak adásvételt kötni, ha már tudjuk a pontos m2. Jelentkezett a hölgy, hogy szeretné véglegesíteni az adásvételt. Ilyenkor, ahhoz, hogy eladjuk, le kell venni a vagyonszerződésből azt az ingatlant. Végleges adásvételi szerződéshez kell az Önkormányzat meghagyása, ezt csak a végleges adásvételi szerződéssel lehet a tulajdonosnak oda adni ezt az ingatlant, amennyiben a maradék vételárat megfizeti.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: köszönöm szépen.

Több kérdés, hozzászólás nem lévén kérem szavazataikat, aki javasolja a határozatot a képviselő-testületnek elfogadásra, az kézfelemeléssel jelezze.

81/2015.(V.14.) VKB határozat:

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen szavazattal (egyhangúlag) úgy határozott, hogy a pomázi, belterületi kivett beépítetlen megnevezésű 1785/8 hrsz-ú 162 m², nagyságú kivett beépítetlen megnevezésű ingatlanát értékesítésre jelöli ki, és Quincz Veronika 2013. Pomáz, Boglárka u 38/B alatti lakos 437 400 Ft-os azaz négyzázharminc-hétezer-négyszáz forint vételi ajánlatát fogadja el, továbbá felhatalmazza a polgármestert, hogy az adásvétel és ingatlan nyilvántartási bejegyzésével kapcsolatos eljárásban az önkormányzatot teljes jogkörrel képviselje.

Felelős: Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Határidő: azonnal

5.) napirend: a.) Javaslattétel a Vróci út külső részének (és csatlakozó utcáinak) részben már belterületbe vont, részben külterületi szakaszának az ivóvízhálózat kiépítésének előkészítésére.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: az előterjesztést Sarkadi Attila képviselő társunk nyújtotta be, ezt is mindenki megkapta. Véleményem az, mivel testületi ülésen is döntöttünk az Alcsevicza közműtársulat létrehozásáról, szervezéséről és elindításáról, támogatható az elképzelés, de ehhez egy komplett hivatali felülvizsgálat kell ahhoz, hogy pontosan behatárolják a területeket. Határozatban azt kérném, hogy a testület támogassa és a Hivatal végezze el azokat az összegzéseket, hogy mely és mennyi ingatlanról van szó.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: annyit tennék hozzá, hogy először térképezzük fel, hogy mely területekről legyen szó és oda nincsenek közmű tervek, ha van is, akkor nagyon régi, mindenképpen áttervezésre szorul, ennek a költségeit állítsa össze a hivatal. Amikor elkészülnek a tervek, vízjogi létesítési engedély, akkor döntsön a testület arról, hogy be tud már csatlakozni az esetleges Alcseviczába, vagy pedig egy új közmű társulatot hozna létre az ott lévő lakokkal együtt az Önkormányzat. Amit egyébként most befuthatóbbnak látom.

Thurzó László bizottsági tag: egyetértek jegyző asszonnyal. A nyomás nem bírná már azt a szakaszt, tudomásom szerint. Belterületen is vannak olyan ingatlanok, ahol nincs vezetékes víz. Arra is számítani kell, hogy más külterületi részokről is jönnek majd, hogy a víz ott is legyen megoldva.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: a belterület 99%-os arányban el van látva.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: ezért kell hozzá szakember, hogy ezeket megvizsgálják, megmondják. Jöjjenek más külterületi részről is, az a cél, hogy minden állandó lakosnak legalább az ivóvíz legyen. Ez törvényi előírás, ez nem probléma.

Kiss Gabriella főépítész: a HÉSZ előírja, hogy mely területet milyen közművel kell ellátnunk és amíg a teljes közmű nem épül ki, addig is részleges közművel épülhetnek oda lakóházak, viszont előírja, ha majd egyszer oda kiépül a vezetékes víz, akkor köteles rákötni.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: Több kérdés, hozzászólás nem lévén kérem szavazataikat, aki javasolja a határozatot a képviselő-testületnek elfogadásra, az kézfelemeléssel jelezze.

82/2015.(V.14.) VKB határozat:

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 5 igen szavazattal (egyhangúlag) úgy határozott, hogy javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a Hivatalt, hogy mérje fel a Vróci út és környékének ingatlantulajdonosait, abból a célból, hogy a

Vróczi úton tervezett víziközmű társulat önálló társulatként jöjjön létre, vagy az Alcsevicza területen létrejövő társulat része legyen. Készítsen a Hivatal pontos kimutatást az érintett ingatlanok számáról, az építendő közművek bekötési költségeiről, külön kimutatva az Önkormányzatot, mint tulajdonost, terhelő költségeket.

Felelős: Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke
Határidő: azonnal, 2015. 05. 19. Képviselő-testületi ülés.

b.) Zaj elleni védelem rendelettervezete

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: Megkérem képviselő társamat, hogy a beterjesztett előterjesztést ismertesse a bizottsággal.

Hardi Péter bizottsági tag: azért tartom fontosnak, mert nincs zajrendeletünk. 2003.-ban volt, majd ez 2009.-ben megszűnt, hatályon kívül lett helyezve. Az akkori jkv-t szerettem volna megnézni, nem találtam ennek az indokát. A Szentendrei minta mellett maradt, mert a város lakossága is hasonló. Sokaknak problémájuk van a vasárnapi hangos hirdetéssel- Family Frost, és a hétvégén vagy vasárnap a zajjal járó háztartási gépek használatával. (Hivatkozik a szentendrei rendeletre, időpontok betartása. 15 napos határidő csökkentése 7 napra, 3. 4. és 6. §. -ra) Erre a rendeletre szükség van, ha meg tudnának egyezni a szomszédok, hogy mikor nyírják a fűvet, akár ha újszülött van a szomszédban. Legyen tekintettel a környezetére, ez volna az ideális, ha ebben meg tudnának egyezni a Pomáziak és akkor nem is, lenne szükség erre a rendeletre.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: köszönöm szépen. Úgy látom, hogy egy ilyen zajrendelet megalkotásának szintén vannak jogszabályi előírásai. Ezt is kormányrendeletek határozzák meg, hogy hol és mikor kell jogalkotásoknál és egyéb esetekben megfelelő szakembert alkalmazni. Pl. 284/2007. (10.29.) kormányrendelet, ami a környezeti zaj, és rezgések elleni témákról szabályoz, ennek van egy zaj és rezgésvédelmi szakértő kötelező megbízása, ahol felsorolja a 33.§., hogy milyen esetekben kell vele együtt dolgozni, és ennek tipikus eseteként a 33.§. (f)., írja az önkormányzati, helyi zajvédelmi tervezet műszaki előkészítésének szükségességéhez a kötelező megbízást. Egyébként vannak országos zajtérképek, megyei zajtérképek, ezeknek nagyon komoly szakmai előkészítő stábja, csapata van. Amikor a térség, régió és az ország zajterhelését mérik fel, megfelelő szakemberek állítják össze a méréseket és a tapasztalatokat. Ez alapján hoznak a döntéshozók megfelelő szabályozást. Ez a jogi menete, tehát én ezt nem látom most per pillanat megoldhatónak, hogy egy rendelet tervezet így bekerüljön jogi- és szakmai előkészítés nélkül, egyébként a hivatkozott jogszabályokban előírt megfelelő szakemberek nélkül nem készíthető elő. A másik általánosság, amit mondott képviselő társam, hogy milyen jó lenne, ha kis közösségek ezeket, a kérdéseket megpróbálnák rendezni. Hajlok arra és kifejezett véleményem is, nevezhetem álláspontomnak is, hogy ez irányba kellene elmennünk. A Szentendrére való hivatkozásról, ott valóban olyan jogszabályokat kellett megalkotni, ami mindenféle területen kezeli az állampolgároknak a mások felé negatívnak minősülő tevékenységeit. De Szentendre adottsága teljesen más, az

óváros lényegében az idegenforgalomra épül, az ott lévő vendéglátásra és rendezvényekre. Szentendrének az ez irányú szabályozása is inkább arra készült, hogy azon a területen, az óvárosi területen az idegenforgalmi élet és az ott lakó őslakosság élete hogyan hangolható jól össze, hogy békében meg tudjanak egymás mellett élni. Ezt nem látom kiterjeszhetőnek Pomázra, nem látom értelmét. Pomázon nincsenek ilyen volumenű idegenforgalmi és vendéglátási lehetőségek, városrészek sem. Nagyon fontosnak tartanám, hasonlóan a külterületek, az utcák rendbe tartásához, hogy a kis helyi közösségek fogjanak össze, beszéljék meg egymással az esetleges nézeteltéréseiket. Sokkal fontosabb szerintem, hogy az emberek, a szomszédok és az utca többi lakói tolerálják egymás viselkedését, ebben látom a megoldást. Nem látom jónak, hogyha olyan szabályozásokat hoznánk kis városunkban, ami nem indokolt, ami bizonyos állampolgárokat arra serkentene, hogy feljelentsen másokat, ez nem lenne jó irány.

Hardi Péter bizottsági tag: én is azt gondolom, hogy feljelentésekbe ne menjen a dolog. Amennyire lehet, legyünk egymással toleránsak. De a kérdésem továbbra is az, hogy aki nem hajlandó a közösségi együttélésnek formáit betartani, azokat milyen rendelettel tudjuk vissza tartani?

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: az indoklásodban leírtál az előzetes hatásvizsgálatnál leírtad, hogy személyi feltételek adóttak, szervezeti feltételek, tárgyi feltételek, adóttak. A fűnyírás általában vasárnap fordul elő, ki fogja ezt a rendeletet betartatni, hogyha a Hivatal éppen nem dolgozik? Ki kell hívni a közterület-felügyelőt, kell oda egy szakhatóság, amely megméri az éppen keletkező zajerősséget és még jegyzőkönyvet is kell erről készíteni. Akkor lenne ennek értelme, ha ez betartható és rendszeren működtethető lenne. Problémát látok abban, hogy szükséges a plusz személyi feltétel, szükséges hozzá a szakmai szakember, tárgyi eszköz és a pénzügyi forrás is szükséges ehhez. Ezt szerintem a közösségeknek kellene megoldani, nem jó az, ha mindent szabályozunk, minden rendeletben büntetünk és korlátozunk. Nem látom az ilyen szabályozás szükségességét Pomázra.

Kelemen Gábor bizottsági tag: a 2009. évi szabályozás miért szűnt meg?

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: sok rendeletet szűntettünk meg és alkottunk újra, ami szükséges. Az EU-ba lépés után, a jogharmonizáció Magyarországon nem csak az országos törvénykezésben, hanem a helyi önkormányzatoknak is az EU szabályozást figyelembe véve, annak jogilag nem megfelelő EU-s normáknak lévő rendeleteket folyamatosan vissza kellett vonni. Ahogy változtak a törvények, folyamatosak voltak ezek a módosítások. 2006-2010. ciklusban sok rendeletet vissza kellett vonni.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: a jogharmonizáció miatt kellett visszavonni. Amikor hatályon kívül helyeztük ezt a rendeletet, utána közel másfél évig dolgoztunk egy zajvédelmi szakértővel, akivel megkötött szerződésünk volt, de nem kért érte pénzt, mert ő sem tudta elkészíteni a zajrendeletünket. Miután visszaadta a megbízást, akkor felülvizsgáltuk azt, hogy akkor a 8 év folyamán, hány darab eljárás folyt. Összesen egy szabálysértési eljárás volt, és birtokháborításoknak összesen kettő. Szerencsére nem jellemző ez nálunk.

Kelemen Gábor bizottsági tag: hiányzik a szabályozás?

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: vidéken élünk, ez hozzá tartozik. Nem azzal jutunk előre, ha mindenféle papírokat mutogatnánk a szomszédnak. Legyünk tekintettel egymásra.

Koncz Szilvia bizottsági tag: amit Péter leírt az már egy kicsit abszurd, számomra már sok. Azt nem lehetne, hogy jegyző asszony a Pomázi Polgárban egy tájékoztatást tenne erről, hogy mit kellene betartatni. Javaslatot tenni.

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző: Szabályozásra a jegyzőnek önállóan nincs joga. El kell kerülni a konkrét időpontokat.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: Több kérdés, hozzászólás nem lévén képviselő úr előterjesztését teszem fel szavazásra. Mint mondtam én nem támogatom az elfogadását, aki egyet ért Hardi úr javaslatával, az kérem szavazzon igennel.

83/2015.(V.14.) VKB határozat:

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 1 igen, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy – figyelemmel arra, hogy a rendelet tervezet a 284/2007.(X.29.) kormányrendelet előírásainak nem felel meg- elutasítja Hardi Péter zaj elleni védelem rendelettervezetének előterjesztését.

Felelős: Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke

Határidő: azonnal

6.) napirend: Szentendre Településfejlesztési Konceptiójának véleményezése.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: Szentendre önkormányzata megküldte ezt véleményezésre, válaszunkban jeleztük, hogy a véleményezésben részt kívánunk venni. 2015. januárjában elkészült a településfejlesztési koncepció és a rendezési eszközök megalapozó vizsgálat című munkarésze. Ezt küldték meg nekünk. Felkérem főépítész asszonyt, hogy adjon erről tájékoztatást, szakmailag egészítse ki.

Kiss Gabriella főépítész: azt gondolom, hogy ez egy alaposan összerakott településfejlesztési koncepció tervezet. A megfogalmazott célokkal egyet lehet érteni. Csak azt emelném ki belőle, ami Pomázra hatással lehet, a Kő-hegy és a Tó fenék területe. Továbbra is mezőgazdasági területként kívánja ezeket, a részeket fenntartani, figyelembe véve a természetvédelmi érdekeket és a Naturás védelmet is. a Kő-hegyen ők is támogatják a szőlőtermesztésnek az újra honosítását. A másik dolog, ami ránk hatással lehet, hogy Szentendrét tehermentesítő nyugati elkerülő út, aminek a nyomvonala szerepel a mi szabályozási tervünkben, illetve a szerkezeti tervünkben is, jelenleg szabályozási vonallal, erős kötelezettséget jelent. Pomáz részéről elfogadható, nincs különösebb ellenvetésünk ez ellen.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: köszönöm szépen. Ilyenkor, amikor a szomszédos településnek az „elképzeléseit” véleményezzük, vizsgáljuk, két irányból szoktuk megközelíteni ezt. Az egyik az, hogy szomszédos településként a kistérség közösségi elképzeléseit hogy tükrözi az ő elképzelése, hogy ne más vonalat szabjon, mint a kistérség adottsága. Térségünkre nagyon jellemző a Duna menti települések összefogása, és a Pilisi települések mikro térsége. Ezek tükrében érdemes egy ilyen vizsgálni. A másik fontos, ami határos a településünk közigazgatási határával, hogy ott milyen szabályozást kívánnak megvalósítani és az egyezik-e a mi elképzeléseinkkel. Főépítész asszonynak köszönöm, hogy elmondta ezeket, az ütköző felületeket. Támogathatónak tartom ezt az előterjesztést.

Rédei Imre bizottsági tag: Szentendre nem hajlandó a tehermentesítő úttal foglalkozni. Nem szélesíti, nem javítja. A „hátsó” utat preferálni kéne, mert ha van egy baleset, csak ezt tudják használni, hogy a nyugati oldalról meg lehessen közelíteni a települést.

(Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző asszony és Hámornyikné Csemeczki Zita elköszöntek.)

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: a hátsó úttal kapcsolatban, ha nincs meg a szándék, hogy azt az utat leaszfaltozzák, akkor nem sokat tudunk tenni.

Kelemen Gábor bizottsági tag: körülöttünk Szentendre, Csobánka és Budakalász esetében is van tanösvény, Pomázon nincs, pedig az adottságaink jók. A tanösvény terveket korábban fel is ajánlották.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: ha van elképzelés, szívesen veszem, foglalkozunk majd vele. Tudni kell, hogy ez egy átruházott hatáskör, nem kerül a testület elé, de bizottsági döntés születik. Aki támogatja a határozati javaslatot, az szavazzon igennel.

84/2015.(V.14.) VKB határozat:

Pomáz Város Önkormányzatának Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 3 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy a Szentendre Város teljes közigazgatási területére készült Településfejlesztési koncepciót nem kifogásolja, az abban foglaltakat tudomásul veszi.

Felelős: Kiss Gabriella főépítész
Határidő: azonnal

7.) napirend: 929 hrsz-ú ingatlan kisajátítási ügye.

(ZÁRT ülés keretein belül tárgyalta a bizottság.)

8.) Napirend: egyebek.

Hardi Péter bizottsági tag: Kérdéseim, a márciusi jegyzőkönyv nincs fent a honlapon. A piacról tudunk –e beszélni? A kerékpárúttal kapcsolatban azt a választ kaptuk, hogy a kijelölése folyik. A negyedik kérdésem a Szelistyével kapcsolatos, ott most építkezés folyik, LK-1 építési terület. Nyilván engedéllyel épülnek. Milyen házak épülhetnek ott a szabályzás szerint?

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: a piaccal kapcsolatban már beszéltünk és mindenképp fontosnak tartom a működtetését. Elmondtam mindent, az egész Művelődési Ház és Könyvtár környékének szabályozási és elképzelési dolgait át kell gondolnunk emiatt. Ez amúgy is a feladatunk lenne. Legyen egy egységes koncepciója a Művelődési Ház és Könyvtár környéki zöld területnek. Meg kell találni, hogy ezt hol tudjuk egységesen kezelni.

A kerékpárúttal kapcsolatosan nyomvonal kijelölés van, több egyeztetés volt a Magyar Közúttal. A költségvetésben csak a nyomvonal tervezése van beállítva. A terv el fog készülni az idén.

A Szelistyei építkezéssel kapcsolatban, utána fogok nézni. Megnézem a HÉSZ-t, hogy milyen szabályok vonatkoznak arra.

Kiss Gabriella főépítész: ez egy olyan ügy, ami nem tarozik a bizottságra. Az Építési hatóság Szentendrén van, lassan két éve.

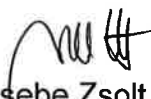
Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke: hatósági ügyről van szó, a szabályzás alapján van kiadva az építési engedély. Meg fogom nézni, egyébként hatósági ügy, nem ide tartozik. Mi nem tudjuk megválaszolni, nem vagyunk benne ügyfél, hatóságnak kérdést nem adhatok fel.

Kiss Gabriella főépítész: a hatóságnak a dolga, hogy betartsa a jogszabályt.

Zsebe Zsolt Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnöke:
Több napirend nem lévén, megköszönöm mindenki munkáját, az ülést bezárom.

Kmf.


Rédei Imre
bizottsági tag


Zsebe Zsolt
bizottsági elnök

A jegyzőkönyvet készítette:
2015. június 8.

Szabó-Majoros Krisztina
jegyzőkönyvvezető



Pomáz Város Önkormányzata
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság

☒2013 Pomáz, Kossuth
Lajos út 23 .

☎Telefon: (26) 814-300

Telefax: (26) 325-640

JELENLÉTI ÍV

A 2015. május 14.-én megtartott üléséről

Zsebe Zsolt Bizottság elnöke

Rédei Imre Bizottság tagja

Hardi Péter Bizottság tagja

Thurzó László Bizottság tagja

Kelemen Gábor Bizottság külső tagja

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyző

Vicsi László polgármester

Kósa Anikó alpolgármester

Dr. Varga László aljegyző

Kiss Gabriella főépítész

HAJNOSMIKÉ 'REMEZSI' ZRT

KONOT SZILVIA

.....
[Handwritten signature]

.....
[Handwritten signature]

.....
[Handwritten signature]

.....
[Handwritten signature]

.....
[Handwritten signature]

.....
[Handwritten signature]

.....
[Handwritten signature]

.....

.....

.....

.....
[Handwritten signature]

.....
[Handwritten signature]

.....
[Handwritten signature]

.....

.....